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| ***Nazwa dokumentu: Załącznik nr 2 do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia Krajowej Polityki Miejskiej*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MKiŚ - DOP** | Rozdz. 7.5.2 – str. 67/68 | Ponownie należy zwrócić uwagę na proponowaną zmianę definicji „terenów zieleni”, która w opinii tut. departamentu jest niewłaściwa, co zostało szeroko wyjaśnione w uwagach do projektu z grudnia 2021 r. W odpowiedzi MFiPR wskazało: „*Przyjęte do wiadomości. Propozycja zawarta w KPMie będzie miała szansę zostać doprecyzowana w ramach posiedzeń eksperckich Rady Wykonawczej. Wartość tzw. trzeciego krajobraz jest coraz bardziej doceniana. Tereny te zapewniają retencyjność, możliwości rekreacyjne, czy poprawę jakości powietrza*.” | Proponuje się niewskazywanie w projekcie KPM2030 propozycji nowego brzemienia definicji „terenów zieleni”, a jedynie zasygnalizowanie, że istnieje potrzeba zmian m.in. w ustawie *o ochronie przyrody*, czy przepisach dotyczących planowania przestrzennego, w zakresie zwiększenia ochrony terenów pokrytych roślinnością na gruncie mineralnym, cechujących się zdolnością wymiany wody z wodą podziemną. Wskazanie w KPM2030 definicji wydaje się przesądzające dla przyszłych prac Rady Wykonawczej. |  |
| **2** | **MKiŚ – DEG** | 7.5.2. podpunkt D | *Zgodnie z zapisami nowelizacji ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych z grudnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 110), z początkiem 2022 roku samorządy uzyskały możliwość ustanawiania Stref Czystego Transportu (SCT).* – nie jest to zgodne ze stanem faktycznym, możliwość wprowadzania STC była zawarta w ustawie od początku, tj. od stycznia 2018 r.;  Słowo *zapis* w języku prawniczym zarezerwowane jest dla prawa spadkowego, jako zapis testamentowy, sugerujemy użyć słowa: przepis, artykuł itp. | Zgodnie z przepisami nowelizacji ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych z grudnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 2269), z początkiem 2022 roku samorządy uzyskały większe możliwości kształtowania Stref Czystego Transportu (SCT), zgodnie z ich lokalnymi uwarunkowaniami. |  |
| **3** | **MKIŚ – DEG** | 7.6.2 przypis 70 | Przypis jest niezgodny ze stanem faktycznym, tak jak wyżej napisano, SCT mogły być wprowadzane już na podstawie ustawy ze stycznia 2018 r. Co zresztą wynika z projektu, gdyż na stronie 76 pojawia się informacja nt. strefy w Krakowie. | Usunięcie przypisu. |  |
| **4** | **MKIŚ – DEG** | 7.6.2 podpunkt G | *Kolejnym krokiem przyczyniającym się do poprawy jakości powietrza i klimatu*  *akustycznego jest doprecyzowanie zasad dotyczących ustanawiania stref czystego*  *transportu , możliwości ich utworzenia na terenach wszystkich gmin oraz określenia*  *indywidualnych uprawnień do*  *wjazdu –* z tego fragmentu wynika, iż nie ma możliwości utworzenia stref na terenach wszystkich gmin co nie jest zgodne ze stanem faktycznym | **Ustawa o elektromobilności dopuszcza utworzenie STC w każdej gminie.** Zasady ich ustanawiania są sprecyzowane w ustawie. Określanie indywidualnych uprawnień zostało pozostawione samorządom, jako najlepiej zorientowanym w lokalnej specyfice. Nowelizacja uwzględniała stanowiska samorządów przedstawione w konsultacjach publicznych. Cały ten fragment należy przeredagować. |  |
| **5** | **MKIŚ – DEG** | 7.6.2 podpunkt G | *Działania na rzecz ograniczania uciążliwości środowiskowej (emisja zanieczyszczeń powietrza, hałasu i gazów cieplarnianych) transportu samochodowego:* **- zamiana na „drogowego”** | Należy uwzględnić również autobusy dlatego transport samochodowy został zastąpiony słowem „drogowy”. Uwaga zgłaszana ponownie. |  |
| **6** | **MKiŚ - GDOŚ** | Str. 56  „Ponadto postuluje się znaczne ograniczenie usuwania drzew i krzewów na terenach miast. W procesach inwestycyjnych inwestor będzie miał możliwość usunięcia drzew tylko i wyłącznie, jeśli zrekompensuje to na terenie inwestycji nowymi nasadzeniami w ilości rekompensującej rzeczywistą produkcję tlenu drzew wyciętych. Zamierzenia inwestycyjne nie powinny pogarszać  dotychczasowego sposobu zasilania zieleni.” | Wprowadzenie do przepisów tej propozycji spowodowałoby praktycznie brak możliwości usuwania drzew na większości nieruchomościach w miastach, zakładając że jedno duże drzewo odpowiada 1700 małym drzewom (zgodnie z informacją w projekcie). | „Ponadto postuluje się znaczne ograniczenie usuwania drzew i krzewów na terenach miast. W procesach inwestycyjnych inwestor będzie miał możliwość usunięcia drzew tylko i wyłącznie, jeśli zrekompensuje to na terenie inwestycji nowymi nasadzeniami w ilości **określonej w standardach gminy w tym zakresie**. Zamierzenia inwestycyjne nie powinny pogarszać dotychczasowego sposobu zasilania zieleni.” |  |
| **7** | **MKiŚ - GDOŚ** | Str. 67, 68  „Niezbędne są również zmiany w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, gdzie zgodnie z obowiązującą definicją terenów zieleni samorządy rozbudowują infrastrukturę, kosztem powierzchni pokrytej zielenią urządzając i zasklepiając infrastrukturą powierzchnię gruntu wszędzie, gdzie uznano, że tamtejsza zieleń jest nieurządzona (np. „dzika" czy będąca ugorem). Tymczasem taka nieurządzona zieleń pełni często najwięcej funkcji biologicznych i ekosystemowych w mieście (np. stare drzewa, które wytwarzają rozbudowane i powiązane ze sobą ekosystemy napowietrzne, naziemne i podziemne). W związku z powyższym proponuje się zmianę art. 5. w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wprowadza się następujące zmiany:  art. 5 pkt 21 otrzymuje brzmienie: tereny zieleni – tereny pokryte roślinnością na gruncie mineralnym, cechujące się zdolnością wymiany wody z wodą podziemną, na których ewentualne powierzchnie szczelne, infrastruktura techniczna i budynki nie zajmują więcej niż 5% powierzchni, w tym lasy miejskie, parki, zieleńce, zielone skwery, promenady, bulwary, ogrody zabytkowe, łąki kwietne, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowanym, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym; ponadto, ze względu na pełnione funkcje specjalistyczne, do terenów zieleni należą też ogrody działkowe, botaniczne, zoologiczne, jordanowskie, cmentarze, geoparki i nieprzykryte tereny sportowe; do powierzchni terenu zieleni wlicza się powierzchnię położonych w ich granicach akwenów z brzegami i dnem w gruncie, pozostających w łączności z wodą podziemną”. | Zmiana definicji terenów zieleni w ustawie o ochronie przyrody będzie miała konsekwencje także dla innych przepisów zawartym w tej ustawie, czy ustawie o gatunkach obcych gdzie jest użyte to pojęcie. Obecne brzmienie jest odpowiednie dla tych przepisów.  W przypadku usunięcia z definicji terenów zieleni określenia terenów jako „urządzone” i „pełniące funkcje publiczne”, nie będzie jasne, czy dany teren (np. rzadko uczęszczany i nieużytkowany zadrzewiony teren) podlegać będzie obowiązkowi uzyskania zezwolenia na usunięcie drzewa czy krzewu, bądź czy możliwe jest tam wprowadzanie roślin obcego pochodzenia. Wydaje się, że wówczas każda powierzchnia pokryta roślinnością, także prywatne ogrody, podlegałyby przepisom tej ustawy odnoszącym się do terenów zieleni. Takie podejście nie spełni założenia, że szczególnej ochronie podlegają tereny udostępnione, pełniące funkcje publicznie (np. urządzone parki w dolinie rzeki). Wątpliwe będzie też unormowanie z art. 78, a więc obowiązek zakładania i utrzymywania terenów zieleni, jeśli miałby dotyczyć także terenów nieurządzonych, a co więcej stosować by się miał także do terenów prywatnych. Warto nadmienić, że proponowana zmiana definicji terenów zieleni zawiera teren akwenów, co jest niewłaściwe z punktu widzenia stosowania jej w ustawie o ochronie przyrody. Wody są oddzielnie traktowane od terenów zieleni w rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.  Ponadto należy stwierdzić, że procent pokrycia terenów zieleni przez powierzchnie zabudowane obecnie nieraz przekracza nawet 50%, co nie zmienia faktu, że nadal obowiązują tam szczególne obostrzenia pod kątem ochrony drzew i krzewów (np. skwery). Jednocześnie, planowana zmiana w żaden sposób nie ogranicza samorządów w rozbudowie infrastruktury kosztem powierzchni pokrytej zielenią w trakcie zakładania i utrzymywania terenów zieleni. Wprowadzenie progu 5% dla powierzchni szczelnych, infrastruktury technicznej i budynków w ramach terenów zieleni spowoduje jedynie, że część dotychczasowych terenów zieleni, gdzie powierzchnia ta przekracza 5%, przestanie być terenami zieleni po wejściu w życie proponowanej zmiany. Zgodnie z wyjaśnieniem w projekcie problemem jest, że na podstawie definicji terenów zieleni z ustawy o ochronie przyrody, samorządy rozbudowują infrastrukturę, kosztem powierzchni pokrytej zielenią nieurządzoną. Wydaje się więc, że w celu zwiększenia ochrony dla obszarów nieobjętych obecną definicją terenów zieleni, zmianie powinno podlegać prawodawstwo z zakresu planowania przestrzennego. | Należy rozważyć np. zmianę zapisów dotyczących wymagań dla terenów biologicznie czynnych określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065, z późn. zm.), aby zwiększyć ochronę powierzchni niezabudowanych.  Jednocześnie wydaje się zasadne, aby wprowadzić dodatkowe regulacje, które chroniłyby tereny zieleni przed nadmierną zabudową powierzchniami szczelnymi a także tereny „dzikiej” zieleni, które pełnią istotną rolę w kontekście adaptacji do zmian klimatu, np. pełniąc funkcje retencyjne.  Jak zaproponowano przy okazji konsultacji ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wzmocnienia klimatycznego wymiaru polityki miejskiej, wzmocnienie ochrony obszarów „dzikiej zieleni” mogłoby zostać wzmocnione poprzez dodanie ust. 2 i 3 do art. 78 ustawy o ochronie przyrody:  „2. Przy zakładaniu terenu zieleni w miarę możliwości należy wykorzystywać zasoby przyrodnicze terenów nieurządzonych, w tym zachowywać istniejącą roślinność rodzimą oraz zapewnić, aby grunty pokryte roślinnością, cechujące się zdolnością wymiany wody z wodą podziemną, zajmowały co najmniej 95% powierzchni terenu zieleni;  3. Przy utrzymywaniu terenu zieleni w miarę możliwości należy wzmacniać jego funkcje przyrodnicze, w tym poprzez ekstensywną pielęgnację zieleni oraz pozostawienie terenów nieurządzonych, oraz dążyć do jak największego udziału w powierzchni gruntów pokrytych roślinnością, cechujących się zdolnością wymiany wody z wodą podziemną.”  Ochrona mogłaby również zostać wzmocniona poprzez wprowadzenie definicji „terenów retencyjnych”, obejmującej tereny pokryte roślinnością na gruncie mineralnym lub organicznym, cechujące się zdolnością wymiany wody z wodą podziemną, w tym tereny leśne, nieużytki i tereny zieleni. Jednocześnie konieczne byłyby dodatkowe regulacje, które nakazywałyby ochronę takich terenów na terenach miast np. poprzez identyfikacje, a następnie uwzględnienie w polityce przestrzennej. W tym celu mogłyby być także wykorzystane miejskie plany adaptacji do zmian klimatu, których częścią składową mogłaby być identyfikacja takich terenów. |  |
| **8** | **MKiŚ DFE** | PROJEKTY STRATEGICZNE PROPONOWANE DO URUCHOMIENIA (W TYM PILOTAŻE), str. 145, dot. opisu projektu:  *Zielona*  *transformacja*  *miast i ich*  *obszarów*  *funkcjonalnych* | Konieczne jest przeformułowanie opisu analizowanego projektu KPO mając na względzie zapisy linii demarkacyjnej pomiędzy Krajowym Planem Odbudowy a Polityką Spójności (FEnIKS 2021-2027), które wskazują, że z KPO będą finansowane następujące działania:  - Inwestycje na rzecz kompleksowej zielonej transformacji miast. Inwestycje wynikające z lokalnych i regionalnych dokumentów strategicznych, w tym m.in.:  - inwestycje powodujące redukcję negatywnego oddziaływania ludzi na środowisko przyrodnicze;  - inwestycje prowadzące do zwiększania neutralności klimatycznej;  - rozwiązania z zakresu cyfryzacji sprzyjające osiąganiu celów zielonej transformacji.  Wskazany fragment w projekcie KPM nie uwzględnia aktualnych zapisów linii demarkacyjnej KPO- FEnIKS 2021-2027 | Jak obok. |  |